Когда речь заходит о креативных индустриях, главным примером в любом споре всегда является европейский опыт. Что ни возьми - от удачной джентрификации до всемирно известных галерей современного искусства - все работает и развивается. Главный вопрос - почему не работает и не развивается в России?

Вроде бы есть незадействованные индустриальные площади в центре города, которые можно было бы отдать под мастерские или арт-кластеры; есть художники, которые эти мастерские могли бы занять. Но ничего не выходит, пока в дело не вмешивается частный капитал, который, в большинстве случаев, приходит за прибылью. Хороший пример в Екатеринбурге - Ural Vision Gallery - частная галерея современного искусства, созданная, чтобы продавать это самое искусство тем, кто может себе его позволить. Задавшись, вроде бы, положительной целью, галерея, на деле, дополняет соседствующий и, к слову, принадлежащий тем же владельцам, интерьерный салон класса люкс. Второй пример - освоение пустующего здания бывшей типографии "Уральский Рабочий". Памятник конструктивизма в центре города практически полностью отдан под рестораны, один из которых сейчас является важным культурным центром Екатеринбурга - в нем проводятся выставки, концерты классической и авангардной музыки, здесь выступают иностранные музыканты, проходят лекции. Но, в отличие от, скажем, амстердамского Westergasfabriek (парка, построенного на территории бывшего завода по переработке газа и использующего свои площади для проведения арт-ивентов), это совершенно частная инициатива, к которой никакого, даже косвенного, отношения муниципалитет не имеет. Конечно, можно привести множество примеров частных европейских галерей или арт-кластеров, но все они подкрепляются фундаментальными государственными наработками. И если в Европе участие государства в развитии культурной среды совершенно нормально, то в России, объявив 2014-й год "Годом Культуры", министерство может чуть ли не в два раза сократить этой самой культуре бюджет.

Во время одного из обсуждений после очередной встречи с представителями культурных институций Голландии, замечательная работница фонда Dutch Culture, Каян, в ответ на наши рассказы о сложной ситуации в России, вспомнила фразу, кажется, Черчилля: "Если экономить на культуре, то зачем все остальное?". Но даже отринув патетику, примеров того, как культура положительно влияет на социальное и экономическое развитие районов в нашей программе было множество. Один из самых ярких - квартал Witte de With в Роттердаме. Несколько десятилетий назад, это место считалось одним из самых опасных и криминогенных в городе. Мэрия обустроила квартал, открыла там мощный центр современного искусства, через некоторое время там начали появляться бары, клубы, студии. Так в течение буквально нескольких лет, это место стало самой популярной туристической достопримечательностью Роттердама. Другой пример - тот же Westergasfabriek, территория которого долгое время была заброшена и загрязнена. После перестройки этого места в парк, и культурным развитием этого места, вся недвижимость в округе выросла в цене в несколько раз.

На голландском примере отлично видно, как умело государство использует прикладную ценность культуры. К примеру, мэрия поддерживает крупный фестиваль перфомансов Over het IJ, проходящий на севере Амстердама, на другой стороне реки Ай, рассчитывая с его помощью развить этот район. В прошлом году фестиваль посетило около 30 000 человек, в этом году организаторы рассчитывают на 50 000 посетителей. В момент нашего там пребывания, в этом районе уже функционировало здание локального канала MTV, напротив которого достраивался офис организации Greenpeace. Другой пример - Amsterdam Marketing, организация, ответственная за всемирно известную айдентику "iamsterdam", великолепный пример брендирования города, положительно сказавшегося на имидже голландской столицы и привлекшего огромный поток туристов.

Удивительно не только то, что государство готово вкладывать серьезные средства в культуру, и даже не то, как оно это делает. Удивительно то, что практически любая культурная деятельность в Голландии коммерциализирована. Буквально все культурные институции в нашей программе не "сидели" на субсидиях, а так или иначе приносили доход. Пример тому - Bureau Broedplaatsen, организация, созданная, чтобы помогать молодым художникам. Не просто инвестировать в них грантами, а создавать условия для развития и дальнейшего коммерческого успеха.

Глядя на то, что происходит в России, невольно ужасаешься - почему здесь это не работает так, как там? На этот извечный вопрос прямого ответа, конечно, нет. А если пытаться ответить, то неизбежно всплывут такие слова, как "коррупция", "централизация власти", "беспредел". Но, отбросив все экономические и политические особенности России, стоит вспомнить, что на Западе процесс развития креативных индустрий начался еще в конце 70-х годов, тогда как в России спохватились только ближе к концу "нулевых". Пытаясь в очередной раз перенять европейский опыт, Россия вновь спотыкается о собственные реалии. Проект культурной столицы в Перми не удался именно поэтому - к нему не были готовы ни государство, ни граждане. Так что, если брать в расчет тот самый европейский опыт, свой Шеффилд мы построим только ближе к концу двадцатых годов. А нашими стараниями, может быть и к началу.